

ПРОЕКТЫ РГГ

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ МЕСТ ВЕСЕННИХ ОСТАНОВОК ГУСЕЙ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИХ ОХРАНЕ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

На фоне роста численности западных популяций большинства видов гусей численность восточных популяций с середины 1980-х годов неуклонно снижается (Сыроечковский, 2001). Один из основных миграционных путей пролегает по территории Приамурья. Амурская область является последней остановкой значительной доли восточноазиатских птиц перед броском на север (Дугинцов, 1996) и заслуживает тщательного изучения. От того, насколько успешно гуси могут здесь кормиться и пополнять свои энергетические ресурсы, будет зависеть успех их размножения.

Весной 2001 г. РГГ и Муравьевский парк устойчивого природопользования в рамках проекта РОЛЛ «Обычные» редкие виды», осуществляемого при финансовой поддержке Института Устойчивых Сообществ и Агентства Международного Развития США начали исследования популяций гусей в Амурской области, инвентаризацию мест их весенних остановок и составление рекомендаций по их охране.

В задачу названного проекта входили:

- определение фенологии пролёта гусей в регионе
- предварительная оценка состояния популяций гусей, учёт численности, определение видового состава, основных русел и направлений миграций
- сбор информации о динамике численности и используемых местах обитания
- составление рабочей картосхемы с определением мест остановок, кормежки, отдыха и интенсивной охоты
- сбор информации о редких видах: пискульке и сухоносе
- консультации с представителями государственных и общественных организаций, контролирующих охрану водоплавающих птиц в Амурской области.

Работа проводилась с 26.04 по 14.05 2001 г. в Благовещенском, Тамбовском и Константиновском районах Амурской области, основной базой являлся Муравьевский парк. За этот период были проведены учеты, собран материал о состоянии охоты и охраны гусей на пролёте, получены некоторые биометрические данные и анкетный материал по добыче водоплаваю-

щих. Кроме того, были опрошены охотники и охотоведы, установлена связь и проведены консультации с представителями комитета охраны природы, охотуправления и общества охотников. Были прочитаны лекции в школах сел Муравьёвка, Куропатино, Лермонтовка, записана программа для радио Амурской области, распространены листовки, плакаты и журнал «Казарка».

За время полевых наблюдений в исследованном районе нами зарегистрировано 3 вида гусей – гуменник (*Anser fabalis*), серый гусь (*Anser anser*) и белолобый гусь (*Anser albifrons*).

Обычно в районе исследования первые гуси появляются в последних числах марта – первой декаде апреля (в зависимости от хода весны) и покидают район 20–25 мая. Пролёт проходит неравномерно: сначала прилетают крупные гуси – серый и гуменник, затем появляется белолобый гусь, а ещё позже пискулька (*Anser erythropus*).

В 2001 г. первая волна прилета пришлась на середину апреля, а появление белолобых гусей началось с 27 апреля. Результаты учётов представлены в таблице 1.

Гуси предпочитают ночевать на Амуре, держась на островках и косах. При появлении на полях временных водоёмов – «лиманов» – гуси отдыхают в непосредственной близости или среди кормовых территорий. Обычно такие скопления существуют непродолжительное время (1–3 дня), пока их не обнаружили браконьеры. Основная миграция гусей проходит вдоль крупных рек: Амура, Зеи, Буреи и Архары.

В начале весенней миграции гуси концентрируются на полях, где в предыдущий год выращивали кукурузу, реже – на полях, засевавшихся гречихой и соей. Кукуруза наиболее привлекательный вид корма. К сожалению, ее выращивают в области почти исключительно на силос, и площади, занятые под эту культуру, очень малы. По мере распашки полей прилетающие первыми гуменники начинают отлетать на север. Те, что задерживаются, вместе с серыми гусями и подлетевшими стаями белолобых гусей перемещаются на поля, где сеют зерновые, отдавая явное предпочтение пшенице. Гуси поедают зёрна, оставшиеся на поверхности, а также проростки вместе с зерном на ранних этапах развития. К моменту, когда всходы поднимутся и прикроют поверхность почвы, основная масса гусей уже отлетает на север. Схема распределения кормящихся и отдыхающих на полях гусей представлена на рисунке 1.

В 2001 г. не было возможности провести полноценные учёты, и нами был проведен комплексный опрос охотоведов и охотников. Сопоставив сведения о примерной численности гусей, собранные в Обществе охотников Амурской области и Амурохотуправлении, а также данные опросов охотников, мы составили примерную картину численности гусей, пролетающих в некоторых районах Амурской области: Тамбовский р-н – 6 тыс., Константиновский р-н – 12–14 тыс., Благовещенский р-н – 3–4 тыс., Ивановский р-н – 4,5 тыс.

Таблица 1

Результаты учетов гусей на весенних остановках в Амурской области

Table 1

Census data on spring stopovers of geese in Amur Oblast

Дата	Место	Численность (наши данные)			Опросные сведения, дополнительная информация
		серый гусь	гуменник	белолобый гусь	
26.04	Поля между сс. Гильчин и Резуновка	173	253		
27.04	Козмодемьяновка		410	40	
	Муравьевский парк (ур. Бугровое)		22		
	Новоалексеевка				3-4тыс. гусей
	Семидомка		264 (6 subad)	1	
	Коврижка		252	301	
28.04	Духовское		6		
	Лермонтовка		8	143	
	Поля между ур. Бугровое и с. Гильчин		7	600	
29.04	Козмодемьяновка		50	100	до 23.04 держалось 6-8 тыс.
30.04	Крестовоздвиженка		174		29.04 1,5 тыс., 30.04 утром 700
	Нижняя Полтавка, Дим		41	400	
	Ключи		20	7	
	Верхний Уртуй		18		
	Целинное		30		
	Муравьевский парк (ур. Бугровое)			43	
3.05	Муравьевский парк (ур. Бугровое)			32	
5.05	Тамбовка		48		
	Граница Тамбовского и Октябрьского р-нов	33	34		
	Никола-Александровка				2600, 28-29.04 5-6 тыс
	Лазаревка		15		
8.05	Поля ОАО Корфовский к западу от дороги Муравьевка – Корфово		100	1300	Одиночный огарь
10.05	Поля ОАО Корфовский к западу от дороги Муравьевка – Корфово		50	1800	
	Муравьевский парк вблизи оз. Капустиха			300	
	Муравьевский парк вблизи оз. Капустиха			800	
12.05	Муравьевский парк вблизи оз. Капустиха			1200	Одиночка отмечен 27.05



Рис. 1. Распределение кормящихся и отдыхающих гусей в районе исследований.

- 1 – Территория Муравьевского парка устойчивого природопользования;
2 – Территория Амурского заказника.

Fig. 1. The distribution of feeding and roosting sites of geese in study area.

- 1 – Muravievskiy Park of Sustainable Nature Management;
2 – Amur Refuge.

White circles: < 500 individuals; black circles: > 500 individuals.

В последние годы отмечено смещение мест скопления гусей на весеннем пролёте к северу. Так, относительно недавно гуси в большом числе стали задерживаться в районе с. Николо-Александровка (Октябрьский район), а также в Мазановском районе.

Из-за кратковременности, малой площади обследованных территорий и малого числа участников работ результаты нашего учета, конечно же, не дают

объективной оценки пролёта и состояния популяций гусей. Так, основной пролёт гуменника завершился до начала наших наблюдений, а массовый пролёт белолобого гуся начался после их завершения. К сожалению, до этого последние учёты гусей в области проводились в середине 1990-х гг. Вряд ли можно согласиться с тем, что при принятии решений о разрешении и нормах добычи весенней охоты используются данные учётов почти десятилетней давности.

ИНФОРМАЦИЯ О РЕДКИХ ВИДАХ (ОПРОСНЫЕ СВЕДЕНИЯ)

Пискулька: встречается на пролёте стайками в несколько десятков птиц. В 2001 г. около 30 пискулек наблюдали в р-не пос. Николо-александровка.

Сухонос: единичные птицы отмечены в Архаринском и Михайловском р-нах. В окрестностях с. Новопетровка наблюдали 3 пары, 1 пара держалась около с. Поярково. По некоторым сведениям, возможно, гнездится на островах по Амуру. В Китае достоверно гнездится в заповеднике Джанлингдао к северо-западу от оз. Ханка.

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ

Запреты весенней охоты на гусей, которые время от времени объявляются на Дальнем Востоке, не дают видимых результатов. Они проводятся на уровне областей и краев несогласованно и не обеспечиваются мерами, гарантирующими надлежащую охрану. К тому же информация о продолжающихся массированных заготовках гусей на зимовках не вызывает у амурских охотников желания лишать себя права на охоту ради удовольствия соседей. Необходимо заметить, что сильную тревогу внушают многочисленные случаи браконьерства, в том числе и в «зонах покоя», конфликты охотников-любителей и егерей, экологическая и зоологическая безграмотность многих охотников.

Некоторые охотники, включая егерей, разработали «уникальные» методы добычи гусей на территориях, запрещённых для охоты. Они заезжают на такие участки и беспокоят птиц; при вылете за границу охраняемого участка гусей на «законных основаниях» стреляют напарники. Продолжается интенсивный отстрел гусей за линией КСП в зоне, ежегодно закрываемой на период пролёта гусей.

Вред от многочисленной армии охотников-любителей, судя по опросным данным, куда меньше, чем можно ожидать, и он тем меньше, чем больше охотников. Парадокс объясняется довольно просто: плата за лицензии – основной источник финансирования егерей охотобществ. Помимо них, в этот период активную охрану осуществляет служба госохотнадзора. В местах скопления гусей нами встречены патрульные группы сотрудников областного охотуправления. Поэтому охотники в период разрешённой весенней охоты находятся под контролем. К тому же большую роль в предот-

вращении нарушений играют сами охотники. Их присутствие очень стесняет возможности «охотников в законе», которые вне сезона охоты чувствуют себя в безопасности и занимаются разбоем.

В ряде мест сельские охотники до сезона открытия охоты самостоятельно организуют дежурства для охраны гусей. Эту инициативу нужно всячески поддерживать.

К сожалению, многие охотники не способны отличить разные виды гусей и уток, самок уток от селезней, разрешённые к добыче виды от охраняемых. Поэтому нередко под выстрел попадают не только редкие виды гусей, но также дальневосточные аисты, журавли, кулики-ходулочники и другие виды птиц, включённые в Красную книгу РФ. К сожалению, правила охоты по Амурской области катастрофически устарели. Само отсутствие мониторинга численности популяций гусей делает решения местных администраций об открытии весенней охоты и выделяемых квотах отстрела, по сути своей, незаконными.

Меры по управлению популяциями гусей в Амурской области сводятся к системе запретов и ограничений (сроки охоты, нормы отстрела). Отсутствует работа по улучшению условий остановки пролётных стай на отдых и кормёжку, для гнездования. Выше уже упоминалось о том, что практическое значение рефугиумов – заказников и воспроизводственных участков ничтожно. Не создаются кормовые поля и подкормочные площадки. Не ведутся разъяснительная работа среди населения и просвещение охотников. Нет полевых определителей водоплавающих птиц области.

В качестве положительного результата проведенных работ можно отметить то, что удалось обратить внимание на сложившуюся ситуацию местных охотников, охотоведов, а также школьников и всех тех, кому небезразлична судьба диких гусей. С комитетом природопользования, охотуправлением и орнитологами области были обсуждены возможности и условия организации мониторинга пролёта гусей, охраны и улучшения условий мест их отдыха и кормёжки. Эти мероприятия требуют финансовой поддержки.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ РАБОТ И ОХРАНЕ ГУСЕЙ

Проблема требует более детального и полного изучения, но даже по итогам наших исследований кажутся перспективными следующие меры:

- разработка методик учёта и мониторинга численности гусей на весеннем пролёте для Приамурья
- оптимизация сроков весенней охоты
- определение квот и контроль за их соблюдением
- борьба с браконьерством в заказниках и приграничной полосе
- срочное издание новых Правил охоты

- просвещение охотников и охотоведов: создание учебных фильмов, введение обязательных экзаменов по определению гусеобразных, пропаганда охраны редких видов
- создание кормовых полей кукурузы и зерновых.

После завершения исследовательских работ сотрудники Муравьевского парка создали три кормовых участка кукурузы общей площадью 35 га и готовят к печати полевой определитель «Лебеди, гуси и утки Амура».

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы благодарим В. А. Дугинцова, В. В. Телкова, А. Т. Ковалея, Ю. И. Кириченко и Б. А. Стамикова за советы, рекомендации и информацию о современном состоянии мест остановок гусей.

ЛИТЕРАТУРА

- Сыроечковский Е. Е. -мл. 2001. Гуси Российской Арктики: динамика ареалов, тренды популяций, проблемы использования ресурсов и охраны – Проблемы изучения и охраны гусеобразных птиц Восточной Европы и Северной Азии. Тезисы докладов. М.: 117–118.
- Дугинцов В. А. 1996. Значение южной части Зейско-Буреинской равнины для гусей в период весенней миграции – Птицы пресных вод и морских побережий юга Дальнего Востока России и их охрана. Владивосток, «Дальнаука»: 144–158.

С. Б. Розенфельд

*Институт проблем экологии и эволюции
РАН, Москва, Россия*

С. М. Смиренский

*Московский государственный университет,
Москва, Россия/Муравьевский парк
устойчивого природопользования, Амур-
ская область, Россия*

SURVEY OF SPRING STOPOVERS OF GEESE AND RECOMMENDATIONS FOR THEIR CONSERVATION IN THE AMUR OBLAST

SUMMARY

Since the 1980s, the growth of the western goose populations has been accompanied with constant decline of the eastern populations, the Far-Eastern among them. The last goose censuses were conducted in the region in the mid-1990s.

The works aimed at goose population studies in the Amur Oblast, determination of their spring stopovers, and compilation of recommendations for their con-

servation were started in spring 2001 by GSSG and Muravievskiy Park of Sustainable Nature Management in the framework of the ROLL Project "Common" rare species" supported by the Institute of Sustainable Communities and the Agency of International Development, USA. The studies were carried out in the Blagoveschenskiy, Tambovskiy, and Konstantinovskiy districts of the Amur Oblast with the base in the Muravievskiy Park.

According to census and questionnaire data, the numbers of the geese migrating through the named districts of the Amur Oblast in 2000 could be approximately estimated at 6000 in the Tambovskiy district, 12 000 to 14 000 in the Konstantinovskiy district, 3000 to 4000 in the Blagoveschenskiy district, and 4500 in the Ivanovskiy district.

The places of goose stopovers during spring migrations have shifted northwards over the last years. Extensive poaching, conflicts between sport hunters and game managers, ecological and zoological illiteracy of many hunters are alarming. The measures aimed at goose population management in the Amur Oblast are restricted to a system of bans and limitations. The conditions at migration stopover sites are not being improved. No special foraging fields and sites are being established. No public educational work is being carried out. No field guides to Anseriform species occurring in the region have been published.

The following conservation measures are suggested:

- Development of guidelines for the census and monitoring of the goose migrating through the Amur region in spring;
- Adjustment of the terms of spring hunting;
- Determination of the hunting quotas and control over their observation;
- Control over poaching in the refuges and the belt along the state border;
- Urgent issuing of new version of Hunting Regulations;
- Education of hunters and game managers;
- Establishment of foraging corn and cereal fields.

Further implementation of the project would be possible only if it is supported financially.

S. B. Rosenfeld

*Institute of Ecology and Evolution, Russian
Academy of Sciences, Moscow, Russia*

S. M. Smirenskiy

*Moscow State University, Moscow, Rus-
sia/Muravievskiy Park of Sustainable Nature
Management, Amur Oblast, Russia*